Судья Шерова И.Г.

гр.д.№33-1010

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 января 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Шерстняковой Л.Б. и Зениной Л.С.,

при секретаре Смирновой А.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Расторгуевой Н.С.,

дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Кунцевского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2015 года, которым постановлено: Отказать в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 24 декабря 2014г. по делу № \*\*\* по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЭнДиЭй-Студио» и Гильберт Д.А. о взыскании задолженности,

**у с т а н о в и л а:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указывая на то, что решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25 декабря 2014 года по делу №\*\*\* были удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЭнДиЭй-Студио», Гильберт Д.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по оплате третейского сбора. Указанным решением с ООО «ЭнДиЭй-Студио» и Гильберт Д.А. солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» была взыскана задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 09 июля 2013 года в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, в том числе: просроченные проценты – \*\*\* рублей \*\*\* копеек, просроченный основной долг – \*\*\* рублей \*\*\* копеек, неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубль \*\*\* копеек, неустойка за просроченный основной долг – \*\*\* рублей \*\*\* копейки, расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* рублей. До настоящего времени ответчики добровольно не исполнили решение третейского суда.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель заявителя ОАО «Сбербанк России» не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица ООО «ЭнДиЭй-Студио» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Гильберт Д.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещалась надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше определение, об отмене которого просит представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доводам частной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции заинтересованные лица – Гильберт Д.А. и представитель ООО «ЭнДиЭй-Студио» не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом путем направления 11.12.2015 года почтовым отправлением судебных извещений, возвращенных в адрес суда без вручения адресатам в связи с истечением срока хранения, причины неявки суду не сообщили, об отложении судебного заседания не ходатайствовали, в связи с чем в соответствии со ст.167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ПАО «Сбербанк России» Ярычевскую А.В., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия полагает, что определение суда подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права, по следующим основаниям.

Согласно [ч.1 ст.44](consultantplus://offline/ref=5670D1F14B6901D55D711EA4FD533DAB1E57125725ED38672B9B8BE5595596184C31526D28851B2Bn4O7N) Федерального закона от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

В силу [ч.1 ст.45](consultantplus://offline/ref=5670D1F14B6901D55D711EA4FD533DAB1E57125725ED38672B9B8BE5595596184C31526D28851B2An4OCN) указанного выше Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч.1 ст.423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч.4 ст.425](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB05D2BE0xEI) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=19802FF143767E63101438D358F4510162AF4730DE9765E03EA5B027FB3F373F64813174E2CDC9EA52iEJ) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст.426](consultantplus://offline/ref=3348B77C296A7342303995C404C0D5E9C30EC61BF82D8AAF4B59C5B01EFF41595745E03F0EB05D2BE0xCI) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как усматривается из материалов дела, 25 декабря 2014 года постоянно действующий Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», рассмотрев дело №\*\*\* по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЭнДиЭй-Студио», Гильберт Д.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по оплате третейского сбора, постановил решение об удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» в полном объеме, взыскав с ООО «ЭнДиЭй-Студио» и Гильберт Д.А. солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 09 июля 2013 года в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, в том числе: просроченные проценты – \*\*\* рублей \*\*\* копеек, просроченный основной долг – \*\*\* рублей \*\*\* копеек, неустойку за просроченные проценты – \*\*\* рубль \*\*\* копеек, неустойку за просроченный основной долг – \*\*\* рублей \*\*\* копейки, расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\* рублей.

Согласно п.11 кредитного договора №\*\*\* от 09.07.2013 года и п.8 договора поручительства №\*\*\* от 09.07.2013 года стороны договорились, что все споры, разногласия или требования, возникающие из договоров или в связи с ними, в том числе касающиеся их возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Каких-либо нарушений процедуры рассмотрения дела третейским судом, в том числе установленного [статьей 18](consultantplus://offline/ref=6B09E1E7F4F74BBE2F668D1E816BDB1CF2BB20E6CA34A36B4E919431AEDCA148667B3B73F24BA97Aj6SFM) Федерального закона от 24.07.2002г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» принципа состязательности, а равно фактов нарушения принципов исследования и оценки доказательств, фактов ограничения ответчиков в предоставлении доказательств, иных нарушений их процессуальных прав судом первой инстанции установлено не было.

Согласно материалам дела, должники ООО «ЭнДиЭй-Студио» и Гильберт Д.А. надлежащим образом извещались по месту их нахождения, указанному в кредитном договоре и договоре поручительства, о необходимости проведения согласования кандидатуры судьи третейского суда и запасного третейского судьи, а также о времени и месте заседаний третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25.12.2014 года по делу № \*\*\*, которым были удовлетворены исковые требования ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЭнДиЭй-Студио», Гильберт Д.А. о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по оплате третейского сбора, суд первой инстанции пришел к выводу, что указанное решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, в частности правовой определенности при определении подсудности гражданского дела при возникновении спора, поскольку стороны не пришли к договоренности о подсудности гражданского дела.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку положение третейских оговорок в кредитном договоре и договоре поручительства, предоставляющее истцу право выбора – возможность обратиться в компетентный суд в соответствии с законодательством Российской Федерации либо третейский суд, – не является диспаритетным, так как сами третейские оговорки не обозначают конкретную сторону (конкретное лицо), которой такой выбор предоставляется, указывая лишь на истца, как обладателя права, в то время как при возникновении правового спора истцом в деле может оказаться любая из сторон договора, как кредитор, так и должник.

Формулировка «по выбору истца», использованная в кредитном договоре и договоре поручительства, является обычно применимой в подобных случаях и не нарушающей баланс прав сторон, так как при заключении таких (симметричных, опционных) соглашений стороны гражданского разбирательства не поражаются в равенстве (паритете) своих процессуальных прав, такое соглашение дает обеим сторонам право подать иск либо в суд, либо в третейский суд. Действующее российское законодательство не запрещает заключать третейское соглашение на подобных условиях.

Указанные положения также нашли свое отражение в определении Верховного суда Российской Федерации от 27 мая 2015 г. по делу № 310-ЭС14-5919.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для отказа в выдаче исполнительного листа у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем обжалуемое определение суда от 07 сентября 2015 года подлежит отмене на основании п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно п.2 ст.334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Исходя из того, что решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25 декабря 2014 года о взыскании с ООО «ЭнДиЭй-Студио» и Гильберт Д.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору в добровольном порядке должниками не исполнено, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Удовлетворяя заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25 декабря 2014 года, судебная коллегия также приходит к выводу о необходимости взыскания с ООО «ЭнДиЭй-Студио» и Гильберт Д.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» на основании ст.98 ГПК РФ расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей с каждого из должников.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 333, 334, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Определение Кунцевского районного суда г.Москвы от 07 сентября 2015 года отменить.

Заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 25 декабря 2014 года (дело №\*\*\*) по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЭнДиЭй-Студио», Гильберт Д.А. о взыскании денежных средств, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «ЭнДиЭй-Студио» (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: \*\*\* года, адрес места нахождения: \*\*\*; почтовый адрес: \*\*\*), гражданки Российской Федерации Гильберт Д.А. (\*\*\* года рождения; место рождения: \*\*\*; адрес места регистрации: \*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: \*\*\* года; адрес места нахождения: \*\*\*) задолженность по состоянию на 14 июля 2014 года по кредитному договору №\*\*\* от 09 июля 2013 года в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, в том числе:

- просроченные проценты – \*\*\* рублей \*\*\* копеек;

- просроченный основной долг – \*\*\* рублей \*\*\* копеек;

- неустойка за просроченные проценты – \*\*\* рубль \*\*\* копеек;

- неустойка за просроченный основной долг – \*\*\* рублей \*\*\* копейки.

Взыскать в солидарном порядке с Общества с ограниченной ответственностью «ЭнДиЭй-Студио», гражданки Российской Федерации Гильберт Д.А. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\* рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭнДиЭй-Студио» в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей.

Взыскать с Гильберт Д.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей.

**Председательствующий:**

**Судьи:**